



# diritto & religioni

**Semestrale**  
**Anno III - n. 1-2008**  
**gennaio-giugno**

ISSN 1970-5301

**5**

 **LUIGI  
PELLEGRINI  
EDITORE**

**Diritto e Religioni**  
Semestrale  
Anno II - n. 1-2008  
**Gruppo Periodici Pellegrini**

*Direttore responsabile*  
Walter Pellegrini

*Direttore*  
Mario Tedeschi

*Segretaria di redazione*  
Maria d'Arienzo

*Comitato scientifico*

F. Aznar Gil, A. Autiero, R. Balbi, G. Barberini, A. Bettetini, F. Bolognini, P. A. Bonnet, P. Colella, O. Condorelli, G. Dammacco, P. Di Marzio, F. Falchi, S. Ferlito, M. C. Folliero, G. Fubini, M. Jasonni, G. J. Kaczyński, G. Leziroli, S. Lariccia, G. Lo Castro, M. F. Maternini, C. Mirabelli, M. Minicuci, L. Musselli, R. Navarro Valls, P. Pellegrino, F. Petroncelli Hübler, S. Prisco, A. M. Punzi Nicolò, M. Ricca, A. Talamanca, P. Valdrini, M. Ventura, F. Zanchini di Castiglionchio

*Struttura della rivista:*

**Parte I**

SEZIONI

*Antropologia culturale*  
*Diritto canonico*  
*Diritti confessionali*  
*Diritto ecclesiastico*  
*Sociologia delle religioni e teologia*  
*Storia delle istituzioni religiose*

DIRETTORI SCIENTIFICI

M. Minicuci, A. Pandolfi  
A. Bettetini, G. Lo Castro,  
G. Fubini, A. Vincenzo  
S. Ferlito, L. Musselli,  
A. Autiero, G. J. Kaczyński,  
R. Balbi, O. Condorelli

**Parte II**

SETTORI

*Giurisprudenza e legislazione amministrativa*  
*Giurisprudenza e legislazione canonica*  
*Giurisprudenza e legislazione civile*  
*Giurisprudenza e legislazione costituzionale*  
*Giurisprudenza e legislazione internazionale*  
*Giurisprudenza e legislazione penale*  
*Giurisprudenza e legislazione tributaria*  
*Diritto ecclesiastico e professioni legali*

RESPONSABILI

G. Bianco  
P. Stefanì  
A. Fuccillo  
F. De Gregorio  
G. Carobene  
G. Schiano  
A. Guarino  
F. De Gregorio, A. Fuccillo

**Parte III**

SETTORI

*Lecture, recensioni, schede,*  
*segnalazioni bibliografiche*

RESPONSABILI

P. Lo Iacono, A. Vincenzo

## *Litterae apostolicae motu proprio datae Benedictus XVI Summorum pontificum*

Summorum Pontificum cura ad hoc tempus usque semper fuit, ut Christi Ecclesia Divinae Maiestati cultum dignum offerret, «ad laudem et gloriam nominis Sui» et «ad utilitatem totius Ecclesiae Suae sanctae».

Ab immemorabili tempore sicut etiam in futurum, principium servandum est «iuxta quod unaquaeque Ecclesia particularis concordare debet cum universali Ecclesia non solum quoad fidei doctrinam et signa sacramentalia, sed etiam quoad usus universaliter acceptos ab apostolica et continua traditione, qui servandi sunt non solum ut errores vitentur, verum etiam ad fidei integritatem tradendam, quia Ecclesiae lex orandi eius legi credendi respondet»<sup>1</sup>.

Inter Pontifices qui talem debitam curam adhibuerunt, nomen excellit sancti Gregorii Magni, qui tam fidem catholicam quam thesauros cultus ac culturae a Romanis in saeculis praecedentibus cumulatam novis Europae populis transmittendos curavit. Sacrae Liturgiae tam Missae Sacrificii quam Officii Divini formam, uti in Urbe celebrabatur, definiri conservarique iussit. Monachos quoque et moniales maxime fovit, qui sub Regula sancti Benedicti militantes, ubique simul cum Evangelii annuntiatione illam quoque saluberrimam Regulae sententiam vita sua illustrarunt, «ut operi Dei nihil praeponatur» (cap. 43). Tali modo sacra liturgia secundum Romanum non solum fidem et pietatem sed et culturam multarum gentium fecundavit. Constat utique liturgiam latinam variis suis formis Ecclesiae in omnibus aetatis christianae saeculis permultos Sanctos in vita spirituali stimulasse atque tot populos in religionis virtute roborasse ac eorundem pietatem fecundasse.

Ut autem Sacra Liturgia hoc munus efficacius expleret, plures alii Romani Pontifices decursu saeculorum peculiarem sollicitudinem impenderunt, inter quos eminet Sanctus Pius V, qui magno cum studio pastoralis, Concilio Tridentino exhortante, totum Ecclesiae cultum innovavit, librorum liturgicorum emendatorum et «ad normam Patrum instauratorum» editionem curavit eosque Ecclesiae latinae usui dedit.

Inter Ritus romani libros liturgicos patet eminere Missale Romanum, quod in romana urbe succrevit, atque succedentibus saeculis gradatim formas assumpsit, quae cum illa in generationibus recentioribus vigente magnam habent similitudinem.

«Quod idem omnino propositum tempore progrediente Pontifices Romani sunt persecuti, cum novas ad aetates accommodaverunt aut ritus librosque liturgicos determinaverunt, ac deinde cum ineunte hoc nostro saeculo ampliorem iam complexi sunt redintegrationem»<sup>2</sup>. Sic vero egerunt Decessores nostri Clemens VIII, Urbanus

<sup>1</sup> *Institutio generalis Missalis Romani*, Editio tertia, 2002, 397

<sup>2</sup> Ioannes Paulus Pp. II, Litt. ap. *Vicesimus quintus annus* (4 Decembris 1988), 3: AAS 81 (1989), 899.

VIII, sanctus Pius XI<sup>3</sup>, Benedictus XV, Pius XII et beatus Ioannes XXIII.

Recentioribus autem temporibus, Concilium Vaticanum II desiderium expressit, ut debita observantia et reverentia erga cultum divinum denuo instauraretur ac necessitatibus nostrae aetatis aptaretur. Quo desiderio motus, Decessor noster Summus Pontifex Paulus VI libros liturgicos instauratos et partim innovatos anno 1970 Ecclesiae latinae approbavit; qui ubique terrarum permultas in linguas vulgares conversi, ab Episcopis atque a sacerdotibus et fidelibus libenter recepti sunt. Ioannes Paulus II, tertiam editionem typicam Missalis Romani recognovit. Sic Romani Pontifices operati sunt ut «hoc quasi aedificium liturgicum [. . .] rursus, dignitate splendidum et concinnitate» appareret<sup>4</sup>.

Aliquibus autem in regionibus haud pauci fideles antecedentibus formis liturgicis, quae eorum culturam et spiritum tam profunde imbuerant, tanto amore et affectu adhaeserunt et adhaerere pergunt, ut Summus Pontifex Ioannes Paulus II, horum fidelium pastoralis cura motus, anno 1984 speciali Indulto -“Quattuor abhinc annos”, a Congregatione pro Cultu Divino exarato, facultatem concessit utendi Missali Romano a Ioanne XXIII anno 1962 edito; anno autem 1988 Ioannes Paulus II iterum, litteris Apostolicis “Ecclesia Dei” Motu proprio datis, Episcopos exhortatus est ut talem facultatem late et generose in favorem omnium fidelium id petentium adhiberent.

Instantibus precibus horum fidelium iam a Praedecessore Nostro Ioanne Paulo II diu perpensis, auditis etiam a Nobis Patribus Cardinalibus in Concistorio die XXIII mensis martii anni 2006 habito, omnibus mature perpensis, invocato Spiritu Sancto et Dei freti auxilio, praesentibus Litteris Apostolicis DECERNIMUS quae sequuntur:

Art. 1. Missale Romanum a Paulo VI promulgatum ordinaria expressio “Legis orandi” Ecclesiae catholicae ritus latini est. Missale autem Romanum a S. Pio V promulgatum et a B. Ioanne XXIII denuo editum habeatur uti extraordinaria expressio eiusdem “Legis orandi” Ecclesiae et ob venerabilem et antiquum eius usum debito gaudeat honore. Hae duae expressiones “legis orandi” Ecclesiae, minime vero inducent in divisionem “legis credendi” Ecclesiae; sunt enim duo usus unici ritus romani.

Proinde Missae Sacrificium, iuxta editionem typicam Missalis Romani a B. Ioanne XXIII anno 1962 promulgatam et numquam abrogatam, uti formam extraordinariam Liturgiae Ecclesiae, celebrare licet. Conditiones vero a documentis antecedentibus “Quattuor abhinc annos” et “Ecclesia Dei” pro usu huius Missalis statutae, substituantur ut sequitur.

Art. 2. In Missis sine populo celebratis, quilibet sacerdos catholicus ritus latini, sive saecularis sive religiosus, uti potest aut Missali Romano a beato Papa Ioanne XXIII anno 1962 edito, aut Missali Romano a Summo Pontifice Paulo VI anno 1970 promulgato, et quidem qualibet die, excepto Triduo Sacro. Ad talem celebrationem secundum unum alterumve Missale, sacerdos nulla eget licentia, nec Sedis Apostolicae nec Ordinarii sui.

Art. 3. Si communitates Institutorum vitae consecratae atque Societatum vitae apostolicae iuris sive pontificii sive dioecesani quae in celebratione conventuali seu

---

<sup>3</sup> *Ibid.*

<sup>4</sup> S. Pius Pp. X, Litt. Ap. Motu proprio datae *Abhinc duos annos* (23 Octobris 1913): AAS 5 (1913), 449-450; cfr Ioannes Paulus II, Litt. ap. *Vicesimus quintus annus* (4 Decembris 1988), 3: AAS 81 (1989), 899.

“communitatis” in oratoriis propriis celebrationem sanctae Missae iuxta editionem Missalis Romani anno 1962 promulgatam habere cupiunt, id eis licet. Si singula communitas aut totum Institutum vel Societas tales celebrationes saepe vel plerumque vel permanentemente perficere vult, res a Superioribus maioribus ad normam iuris et secundum leges et statuta particularia decernatur.

Art. 4. Ad celebrationes sanctae Missae de quibus supra in art. 2 admitti possunt, servatis de iure servandis, etiam christifideles qui sua sponte id petunt.

Art. 5. § 1. In paroeciis, ubi coetus fidelium traditioni liturgicae antecedenti adhaerentium continenter existit, parochus eorum petitiones ad celebrandam sanctam Missam iuxta ritum Missalis Romani anno 1962 editi, libenter suscipiat. Ipse videat ut harmonice concordetur bonum horum fidelium cum ordinaria paroeciae pastoralis cura, sub Episcopi regimine ad normam canonis 392, discordiam vitando et totius Ecclesiae unitatem fovendo.

§ 2. Celebratio secundum Missale B. Ioannis XXIII locum habere potest diebus ferialibus; dominicis autem et festis una etiam celebratio huiusmodi fieri potest.

§ 3. Fidelibus seu sacerdotibus id petentibus, parochus celebrationes, hac in forma extraordinaria, permittat etiam in adiunctis peculiaribus, uti sunt matrimonia, exsequiae aut celebrationes occasionales, verbi gratia peregrinationes.

§ 4. Sacerdotes Missali B. Ioannis XXIII utentes, idonei esse debent ac iure non impediti.

§ 5. In ecclesiis, quae non sunt nec paroeciales nec conventuales, Rectoris ecclesiae est concedere licentiam de qua supra.

Art. 6. In Missis iuxta Missale B. Ioannis XXIII celebratis cum populo, Lectiones proclamari possunt etiam lingua vernacula, utendo editionibus ab Apostolica Sede recognitis.

Art. 7. Ubi aliquis coetus fidelium laicorum, de quo in art. 5 § 1 petita a paroco non obtinuerit, de re certiore faciat Episcopum dioecesanum. Episcopus enixe rogatur ut eorum optatum exaudiat. Si ille ad huiusmodi celebrationem providere non potest res ad Pontificiam Commissionem “Ecclesia Dei” referatur.

Art. 8. Episcopus, qui vult providere huiusmodi petitionibus christifidelium laicorum, sed ob varias causas impeditur, rem Pontificiae Commissioni “Ecclesia Dei” committere potest, quae si consilium et auxilium dabit.

Art. 9, § 1. Parochus item, omnibus bene perpensis, licentiam concedere potest utendi rituali antiquiore in administrandis sacramentis Baptismatis, Matrimonii, Poenitentiae et Unctionis Infirmorum, bono animarum id suadente.

§ 2. Ordinariis autem facultas conceditur celebrandi Confirmationis sacramentum utendo Pontificali Romano antiquo, bono animarum id suadente.

§ 3. Fas est clericis in sacris constitutis uti etiam Breviario Romano a B. Ioanne XXIII anno 1962 promulgato.

Art. 10. Fas est Ordinario loci, si opportunum iudicaverit, paroeciam personalem ad normam canonis 518 pro celebrationibus iuxta formam antiquiorem ritus romani erigere aut rectorem vel cappellanum nominare, servatis de iure servandis.

Art. 11. Pontificia Commissio “Ecclesia Dei” a Ioanne Paulo II anno 1988 erecta<sup>5</sup>, munus suum adimplere pergit.

---

<sup>5</sup> Cfr Ioannes Paulus Pp. II, *Litt. ap. Motu proprio datae Ecclesia Dei* (2 iulii 1988), 6: AAS 80 (1988), 1498.

Quae Commissio formam, officia et normas agendi habeat, quae Romanus Pontifex ipsi attribuere voluerit.

Art. 12. Eadem Commissio, ultra facultates quibus iam gaudet, auctoritatem Sanctae Sedis exercebit, vigilando de observantia et applicatione harum dispositionum.

Quaecumque vero a Nobis hisce Litteris Apostolicis Motu proprio datis decreta sunt, ea omnia firma ac rata esse et a die decima quarta Septembris huius anni, in festo Exaltationis Sanctae Crucis, servari iubemus, contrariis quibuslibet rebus non obstantibus.

Datum Romae, apud Sanctum Petrum, die septima mensis Iulii, anno Domini MMVII, Pontificatus Nostri tertio.

# Considerazioni sul “motu-proprio” di Benedetto XVI “Summorum Pontificum”

PASQUALE COLELLA

1. Il *Motu proprio* emanato il 7 luglio 2007 da Papa Benedetto XVI ed entrato in vigore il 14 settembre 2007 dopo una lunga gestazione ha suscitato sorprese, critiche, dissensi, di non poco rilievo<sup>1</sup>, questioni che hanno suscitato non pochi interventi ed anche provocato inviti ufficiali ai Vescovi onde siano ligi ed osservanti nell'applicazione concreta del “motu-proprio” papale.

Non è, infatti, casuale che il segretario della Congregazione vaticana per il culto e la disciplina dei sacramenti Albert Malcom Ranjith non solo commenta il documento che ristabilisce la messa pre-conciliare, ma critica vivacemente le innovazioni del Vaticano II in quanto afferma in una ampia intervista rilasciata all'agenzia Fides<sup>2</sup> che la lettera di Papa Ratzinger non solo costituisce un segno della “sollecitudine del S.Padre di aprire la strada al rientro nella piena comunione della Chiesa ai seguaci di monsignor Lefebvre ma anche un segno per tutta la Chiesa sul valore di alcuni principi teologico-disciplinari da salvaguardare per un suo profondo rinnovamento tanto auspicato dal Concilio, rinnovamento che non deve essere a scapito o senza la storia” in quanto la riforma liturgica “deve essere fedele a tutto ciò che è successo dagli inizi ad oggi senza esclusioni”.

Un intervento del genere non sta solo a significare che il Messale del 1962 non è stato mai abrogato e che esso abbia un uso definito “straordinario” che eccezionalmente si affianca al Messale romano ordinario del 1970 promulgato da Paolo VI ma va oltre anche a quanto stabilito da Giovanni Paolo II con l'Indulto del 1984 che concedeva la ripresa dell'uso del vecchio Messale del 1962 inteso come forma eccezionale liturgica da praticarsi soltanto su concessione del vescovo ordinario del luogo, quando si ravvisano obiettive e consistenti richieste<sup>3</sup>. Se a quanto detto si

---

<sup>1</sup> Il *Motu proprio Summorum Pontificum* trovasi con un sintetico commento, tra l'altro, in *Il Regno-doc*, 1 settembre 2007, n. 15, pp. 457 ss ed è accompagnato da una Lettera ai Vescovi di Benedetto XVI che pure trovasi in *Il Regno doc*. 1 settembre 2007, n. 15, pp 461 ss.

<sup>2</sup> L'intervista di mons. Albert Malcom Ranjith è apparsa sul numero del 16 novembre 2007 dell'agenzia cattolica Fides ed è riportata parzialmente in *Adista* dell'1 dicembre 2007, n. 83, pp. 3ss nella quale appare esplicito il proporre una interpretazione riduttiva della costituzione conciliare *Sacrosanctum Concilium* ed un modo esplicito per ridimensionare la partecipazione attiva dei fedeli alla messa ed un richiamo ai vescovi ed ai fedeli che hanno sollevato rilievi e perplessità su una riforma liturgica amministrativa, in quanto permette e non comanda ed in quanto riafferma il carattere straordinario e non normativo obbligatorio della stessa disposizione affermando addirittura che “in alcune nazioni e diocesi sono state emanate dai vescovi delle disposizioni che annullano o deformano l'intenzione del Papa”.

<sup>3</sup> Si vedano per tutti da ultimi le perplessità sollevate da Enzo Bianchi, in *Vita e pensiero*, 2007, n.

aggiunge l'autorizzazione concessa al celebrante con il sacerdote nuovamente rivolto verso l'altare e con le spalle ai fedeli, la critica dell'eliminazione delle balaustre sugli altari e alla indiscriminata distribuzione della Comunione in mano dei fedeli ci si accorge che ci troviamo di fronte ad un discutibile tentativo che non tiene conto degli aspetti positivi della riforma conciliare e che indubbiamente costituisce se non un passo indietro certamente la rimessa in discussione degli effetti innovatori e partecipativi introdotti dal Vaticano II sulla fede e sulla vita liturgica della Chiesa, non tenendo conto che la Costituzione *Sacrosanctum Concilium* non solo è stato il primo e più completo documento espresso ed approvato dal Concilio Vaticano II ma è stato definito *fons ed culmen* della vita cristiana<sup>4</sup>.

2. Come si vede “il restauro della messa tridentina” con il conseguente ripristino dell'uso del vecchio messale del 1962 non può passare inosservato ed appare destinato a rinfocolare malumori, riserve e dissensi soprattutto quando si cerca non solo di dare un peso eccessivo a richieste di “minoranze tradizionaliste” che comunque non erano state private della legittimità di una conservazione dell'“antico” ma si cerca di ridimensionare le acquisizioni del concilio Vaticano II e di imporre autoritativamente e con procedimenti amministrativi speciali e circoscritti norme che non sono in senso stretto “norme giuridiche” ma certamente atti subordinati a leggi fondamentali quali una costituzione conciliare, anche in un ordinamento giuridico come quello canonico nel quale non esiste una gerarchia formale delle fonti normative<sup>5</sup>.

Bisogna anzitutto ricordare che la costituzione *Sacrosanctum Concilium* al n. 22 e la costituzione *Lumen Gentium* ai numeri 22-27 stabiliscono che i vescovi diocesani hanno autorità propria sulla ricezione e applicazione della liturgia nelle proprie diocesi e che quindi appaiono forzate, pretestuose e gravi i comportamenti di quanti indicano come “disobbedienti” e come autori di comportamenti non consoni con la dignità e la nobiltà di un pastore della Chiesa gli atteggiamenti di quei vescovi che hanno formulato riserve e critiche. Tale fatto è tanto più grave in quanto la riprovazione è affermata in una intervista rilasciata da un autorevole esponente della curia romana, che non tiene conto che al vescovo diocesano spetta la valutazione e l'ascolto delle

---

<sup>5</sup> e specialmente per la Francia, nel numero *Le Monde des religions*, gennaio 2008 ed ivi ulteriori riferimenti e così pure i rilievi di Simona Borello, *Liturgia: intimismo o partecipazione?*, in *Il Foglio* 2007, n. 347, dicembre, pp. 1-2.

<sup>4</sup> Sul valore e sulla “centralità” della costituzione liturgica *Sacrosanctum concilium*, definita da don Germano Pattaro “L'epistolario dell'amore fra Dio e l'umanità” riportato ultimamente in *Esodo* 2007, n. 3, p. 61; vedasi al riguardo per tutti Giuseppe Dossetti, *Per una chiesa ecumenica. Rilettura della portata dottrinale della Costituzione liturgica del Vaticano II* (a cura di Giuseppe Alberigo e Giuseppe Ruggieri), il Mulino, Bologna 2007, e per una ricostruzione accurata della genesi e del dibattito sul documento cfr. per tutti: AA.VV., *Storia del Concilio vaticano II* (a cura di Giuseppe Alberigo), il Mulino, Bologna 1997, specialmente vol. 3° pp 243 ss ed ivi bibliografia e riferimenti.

<sup>5</sup> Non a caso con la Costituzione *Sacrae disciplinae leges* di Giovanni Paolo II del 25 gennaio 1983 con la quale promulgava il nuovo *Codex juris canonici* è affermato testualmente che: “il nuovo codice potrebbe intendersi come un grande sforzo di tradurre perfettamente in linguaggio “canonistico” questa stessa dottrina, cioè la ecclesiologia conciliare; se poi è impossibile tradurre perfettamente in linguaggio canonistico l'immagine della Chiesa, tuttavia a questa immagine il Codice deve sempre riferirsi, come ad esempio primario, i cui lineamenti esso deve esprimere in se stesso, per quanto possibile per sua natura”.



necessità della diocesi in vista di una pastorale armoniosa e feconda che deve tenere conto anzitutto del contesto che esclude il ricorso a certi vecchi usi e subordinatamente dei motivi obiettivi e subiettivi minoritari riguardanti gruppi di fedeli rimasti legati alla precedente tradizione liturgica<sup>6</sup>.

Bisogna altresì ricordare che proprio Benedetto XVI ha affermato che “la messa tradizionale non esprime la vocazione alla *caritas* “universale” chiudendosi a riccio ma è un modo per vivere la vita della Chiesa; la tradizione non è trasmissione di parole o di cose, una collezione di opere ma è il fiume vivo nel quale le origini sono sempre presenti”<sup>7</sup>.

Ci sembra perciò di potere affermare al di là delle strumentalizzazioni estremistiche e dei fondamentalismi nostalgici ed anche superando le tentazioni di quanti vorrebbero servirsi della messa di Paolo V per le loro battaglie culturali a volte folkloristiche e politiche che è opportuno tenere conto che la coesistenza tra le due forme liturgiche non sia necessariamente una contrapposizione ma un modo per una crescita ed un progresso, operando “una migrazione verso la riforma conciliare che possa meglio permettere, anche a chi è nato nella liturgia preconciare di offrire a Dio un culto spirituale con tutta la chiesa”; giustamente, come prosegue Enzo Bianchi, “il rito attuale non è altro che la riforma del rito di Pio V e che è fedele ed è in comunione con la Chiesa che dopo avere prodotto quel messale segue oggi l’attuale liturgia riformata della Chiesa nel sec.XX”<sup>8</sup>.

3. In conclusione ci sembra che questo intervento di indubbio arretramento nei confronti dell’attuazione della riforma liturgica operata dal Vaticano II non sia di per sé tale da ridimensionare quella apertura al mondo che il Vaticano II ha sprigionato “se il messale non entri nelle diatribe tra i cattolici”; si rileva che “la Chiesa che non è del mondo ma è nel mondo deve aprirsi per accogliere e rendere sante tutte le spinte positive della cultura contemporanea, rifiutando e combattendo tutto ciò che è negativo, vuoto, distruttivo”<sup>9</sup>.

A tal proposito è lecito pensare che queste novità non creano dissensi anche quando non suscitano entusiasmi e reazioni vivaci almeno considerando in particolare la situazione europea ed italiana; malgrado questa specie di “controriforma” ci sembra di potere dire che le idee espresse dalla riforma liturgica del Vaticano II siano state generalmente accettate da una chiesa aperta al mondo moderno ed alla storia non immobile nel coltivare il passato ed operata da credenti che vogliono vivere con consapevolezza “i segni del tempo”. L’inevitabile freddezza nei confronti di un pontificato che appare anche di “decantazione”<sup>10</sup> non è tale da generare approvazioni calorose anche da parte di minoranze consenzienti e non è neanche

---

<sup>6</sup> vedasi ancora l’intervista citata di mons. Albert Malcom Ranjith.

<sup>7</sup> Cfr. Benedetto XVI, *Discorso all’udienza generale del 26 aprile 2006*, in *L’Osservatore Romano* del 27 aprile 2006. Vedasi: Alberto Melloni, *L’inizio di Papa Ratzinger*, Einaudi, Torino 2006, pp. 75 ss, nonché: Giancarlo Zizola, *Il papato negli ultimi decenni*, in *Rocca*, 1 dicembre 2007, n. 23, pp. 47 ss.

<sup>8</sup> Cfr. Enzo Bianchi *op. loc.cit.*

<sup>9</sup> Cfr. Guido Milanese, *Il Messale non entri nelle diatribe tra i cattolici*, in *Vita e pensiero*, 2007, n. 6, pp. 124 ss

<sup>10</sup> In tal senso vedasi: Alberto Melloni, *L’inizio di Papa Ratzinger*, cit, specialmente nell’ultimo capitolo del suo lavoro.

produttivo *rebus sic stantibus* di una contestazione che determini un dissenso aperto e dichiarato, benché è evidente che atti del genere fanno vivere le comunità cristiane in una situazione indubbiamente un po' ambigua, sospetta e forse anche oscillante<sup>11</sup>. Le resistenze di gran parte dell'episcopato non solo indicano che questa opinabile decisione di Benedetto XVI sia quanto meno poco opportuna ma ci consente di pensare che è opportuno uscire fuori da queste ambiguità se vogliamo che anche gli atti amministrativi papali “possono essere segni e strumenti di misericordia e di gioia e di quella carità universale che si manifesta nella Chiesa vivente attraverso la carità di tutti coloro che credono in Cristo”<sup>12</sup>, carità che “non scambia strumenti e segni per il mistero che mai si identifica e mai si esaurisce”<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> Cfr. da ultimo Filippo Gentiloni, *Non c'è dissenso ma neanche entusiasmo*, in *Il manifesto*, 3 febbraio 2008, p. 2.

<sup>12</sup> Cfr. ancora: Guido Milanese, *Il Messale non entri nelle diatribe*, cit. p. 128; vedasi anche Carlo Maria Card. Martini, *C'è una voce in ognuno che non ci spinge a Dio*, in *Il Corriere della sera* 16 novembre 2007, pp. 55 ss, nonché le osservazioni molto più critiche espresse da Giovanni Miccoli, in *Difesa della fede. La chiesa di Giovanni Paolo II e di Benedetto XVI*, Rizzoli, Milano 2007, ove è detto che “il tono piano e quasi dimesso delle argomentazioni non bastano a nascondere la carenza delle stesse e la perentorietà dei contenuti e dei giudizi” per poi in seguito ancora rilevare che “tutto sembra mostrare l'idea che solo l'accettazione del magistero della Chiesa inteso nella sua interezza ed oggettività sia in grado di conferire consistenza e spessore morale ai comportamenti individuali e collettivi, quella consistenza e spessore che lo Stato democratico uscito dal pensiero illuministico e dalla rivoluzione è ormai incapace di offrire”.

<sup>13</sup> Cfr. ancora: Enzo Bianchi, *op e loc. ult. cit.*