



# diritto & religioni

**Semestrale**  
**Anno XVI - n. 1-2021**  
**gennaio-giugno**

ISSN 1970-5301

**31**



**LUIGI  
PELLEGRINI  
EDITORE**

**Diritto e Religioni**  
Semestrale  
Anno XVI – n. 1-2021  
Gruppo Periodici Pellegrini

*Direttore responsabile*  
Walter Pellegrini

*Direttore fondatore*  
Mario Tedeschi †

*Direttore*  
Maria d'Arienzo

*Comitato scientifico*

F. Aznar Gil, A. Albisetti, A. Autiero, R. Balbi, G. Barberini, A. Bettetini, F. Bolognini, P. Colella, O. Condorelli, P. Consorti, R. Coppola, G. Dalla Torre del Tempio di Sanguinetto †, G. Dammacco, P. Di Marzio, F. Falchi, A. Fuccillo, M. Jasonni †, G. Leziroli, S. Lariccia, G. Lo Castro, M. F. Maternini, C. Mirabelli, M. Minicuci, R. Navarro Valls, P. Pellegrino, F. Petroncelli Hübler, S. Prisco, A. M. Punzi Nicolò, M. Ricca, A. Talamanca, P. Valdrini, G.B. Varnier, M. Ventura, A. Zanotti, F. Zanchini di Castiglionchio

*Struttura della rivista:*

Parte I

SEZIONI

*Antropologia culturale*

*Diritto canonico*

*Diritti confessionali*

*Diritto ecclesiastico*

*Diritto vaticano*

*Sociologia delle religioni e teologia*

*Storia delle istituzioni religiose*

DIRETTORI SCIENTIFICI

M. Minicuci

A. Bettetini, G. Lo Castro

L. Caprara, V. Fronzoni

A. Vincenzo

M. Jasonni †

G.B. Varnier

V. Marano

M. Pascali

R. Balbi, O. Condorelli

Parte II

SETTORI

*Giurisprudenza e legislazione amministrativa*

*Giurisprudenza e legislazione canonica e vaticana*

*Giurisprudenza e legislazione civile*

*Giurisprudenza e legislazione costituzionale  
e comunitaria*

*Giurisprudenza e legislazione internazionale*

*Giurisprudenza e legislazione penale*

*Giurisprudenza e legislazione tributaria*

RESPONSABILI

G. Bianco, R. Rolli,

F. Balsamo, C. Gagliardi

M. Carni, M. Ferrante, P. Stefani

L. Barbieri, Raffaele Santoro,

Roberta Santoro

G. Chiara, C.M. Pettinato, I. Spadaro

S. Testa Bappenheim

V. Maiello

A. Guarino, F. Vecchi

Parte III

SETTORI

*Lettere, recensioni, schede,  
segnalazioni bibliografiche*

RESPONSABILI

M. d'Arienzo

AREA DIGITALE

F. Balsamo, A. Borghi, C. Gagliardi

### *Comitato dei referees*

Prof. Angelo Abignente – Prof. Andrea Bettetini – Prof.ssa Geraldina Boni – Prof. Salvatore Bordonali – Prof. Mario Caterini – Prof. Antonio Giuseppe Maria Chizzoniti – Prof. Orazio Condorelli – Prof. Pierluigi Consorti – Prof. Raffaele Coppola – Prof. Giuseppe D’Angelo – Prof. Carlo De Angelo – Prof. Pasquale De Sena – Prof. Saverio Di Bella – Prof. Francesco Di Donato – Prof. Olivier Echappè – Prof. Nicola Fiorita – Prof. Antonio Fuccillo – Prof.ssa Chiara Ghedini – Prof. Federico Aznar Gil – Prof. Ivàn Ibàn – Prof. Pietro Lo Iacono – Prof. Carlo Longobardo – Prof. Dario Luongo – Prof. Ferdinando Menga – Prof.ssa Chiara Minelli – Prof. Agustin Motilla – Prof. Vincenzo Pacillo – Prof. Salvatore Prisco – Prof. Federico Maria Putaturo Donati – Prof. Francesco Rossi – Prof.ssa Annamaria Salomone – Prof. Pier Francesco Savona – Prof. Lorenzo Sinisi – Prof. Patrick Valdrini – Prof. Gian Battista Varnier – Prof.ssa Carmela Ventrella – Prof. Marco Ventura – Prof.ssa Ilaria Zuanazzi.

### *Direzione e Amministrazione:*

Luigi Pellegrini Editore

Via Camposano, 41 (ex via De Rada) Cosenza – 87100

Tel. 0984 795065 – Fax 0984 792672

E-mail: [info@pellegrinieditore.it](mailto:info@pellegrinieditore.it)

Sito web: [www.pellegrinieditore.it](http://www.pellegrinieditore.it)

Indirizzo web rivista: <https://www.pellegrinieditore.it/diritto-e-religioni/>

### *Direzione scientifica e redazione*

I Cattedra di Diritto ecclesiastico Dipartimento di Giurisprudenza

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Porta di Massa, 32 Napoli – 80134

Tel. 338-4950831

E-mail: [dirittoereligioni@libero.it](mailto:dirittoereligioni@libero.it)

Sito web: <https://dirittoereligioni-it.webnode.it/>

Autorizzazione presso il Tribunale di Cosenza.

Iscrizione R.O.C. N. 316 del 29/08/01

ISSN 1970-5301

### *Classificazione Anvur:*

La rivista è collocata in fascia “A” nei settori di riferimento dell’area 12 – Riviste scientifiche.

## Presentazione

Anche questo numero della rubrica ha selezionato i documenti recenti di più stringente attualità e che maggiormente abbiano destato clamore, senza dimenticare quelle sentenze che permettano di cogliere ed inquadrare l'evoluzione dei vari orientamenti giurisprudenziali.

Sulla laicità dello Stato in Francia, ecco il testo definitivo della nuova legge sul rispetto dei principi della Repubblica.

Sui simboli religiosi, le problematiche inedite sollevate da confessioni religiose come i Pastafariani ed i Rastafariani, nonché il parziale annullamento del divieto d'indossare simboli religiosi previsto dalla legge sulla laicità del Québec.

Sulle misure contro il Covid, le limitazioni a specifici momenti degli atti di culto o alla celebrazione di atti di culto tout court possono al tempo stesso violare i diritti costituzionali epperò essere legittimi, ed è stato stabilito che seguire le indicazioni dei vari esperti medici, epidemiologi etc. non costituisce idolatria.

Sull'Induismo, un'applicazione in India del principio in dubio pro reo.

Sull'Islam, in Malaysia anche gli autori ed editori cristiani sono stati autorizzati a poter scrivere la parola "Allah", prima riservata ai soli Musulmani.

Sul Paganesimo, l'interesse generale alla conservazione dei monumenti prevale sulla libertà religiosa dei druidi, ed il fatto che nell'antichità i pagani praticassero i sacrifici animali non autorizza di ripeterli anche oggi, vieppiù a scopo di scommessa.

Sulla libertà religiosa, la Scozia ed il Montana promulgano leggi su vari aspetti di questo diritto fondamentale, che protegge anche la formazione delle giurie nei processi in USA.

Sull'Ebraismo, gli Ebrei ortodossi si dolgono delle norme di New York sugli alloggi popolari, mentre un sottufficiale ebreo hassidim della US Navy con la barba lunga non è un problema.

Sulle scuole confessionali, il Vermont conferma che, in assenza di analoghe scuole statali, lo Stato può pagare le rette delle scuole private, anche se con affiliazione confessionale.

## **Laicità dello Stato**

### **FRANCIA**

**Loi n. 2021-1109 du 24 août 2021 confortant le respect des principes de la République**

*<https://www.legifrance.gouv.fr>*

## **Simboli religiosi**

### **CANADA**

#### **British Columbia Superior Court, affaire “Smith vs British Columbia Human Rights Tribunal”, del 26 febbraio 2021**

*[https://www.bccourts.ca/supreme\\_court/](https://www.bccourts.ca/supreme_court/)*

*Vietare ad un pastafariano d’usare per la patente la propria foto con uno scolapasta in testa non viola la libertà religiosa, perché la Chiesa Pastafariana, o del Mostro volante degli spaghetti, prende in giro le altre credenze religiose, e la protezione della libertà religiosa include la protezione della non credenza ed il rifiuto di partecipare ad atti di culto, ma non si estende sino a tutelare la presa in giro delle altre confessioni religiose.*

#### **Cour Supérieure du Québec, affaire “Hak vs Attorney General of Québec”, del 20 aprile 2021**

*<https://coursuperieureduquebec.ca/>*

*La legge sulla laicità del Québec [su cui v. questa rubrica nel n. 1/2019], viola i diritti fondamentali delle minoranze religiose nella provincia, ma tali violazioni sono consentite sulla base della clausola in deroga della Costituzione, ed il divieto d’indossare simboli religiosi per molti dipendenti del governo non può essere applicato ai dipendenti delle scuole anglofone, poiché il diritto dei consigli scolastici delle scuole anglofone di promuovere la diversità scegliendo liberamente chi assumere è protetto dai diritti all’istruzione delle lingue minoritarie nella Carta dei diritti e delle libertà.*

*Parimenti, nemmeno i componenti dell’Assemblée nationale del Québec possono essere costretti a non indossare simboli religiosi.*

## USA

### **U.S. Court of Appeals for the 11<sup>th</sup> Circuit, affaire “Bailey vs Metro Ambulance Services, Inc.”, del 6 aprile 2021**

*<https://www.ca11.uscourts.gov/>*

*Un paramedico rasta, dipendente d'una società d'ambulanze private, non può invocare la libertà religiosa per pretendere di non tagliarsi barba e capelli, violando quindi le normative specifiche, ed al contempo voler continuare ad operare a contatto diretto con le persone soccorse in emergenza.*

*La società per la quale lavora può dunque assegnarlo ad un lavoro d'ufficio senza che ciò costituisca violazione della libertà religiosa.*

## Covid

### GERMANIA

#### **VG Hannover, sentenza n. 15/b/1069/21, del 4 marzo 2021**

*<https://www.verwaltungsgericht-hannover.niedersachsen.de/startseite/>*

*Il divieto di cantare e l'obbligo d'indossare la mascherina anche durante la funzione religiosa non violano la libertà religiosa, al contrario la tutelano permettendo che le funzioni religiose si svolgano nella massima sicurezza possibile*

### CANADA

#### **Supreme Court of British Columbia, affaire “Beaudoin vs British Columbia”, del 18 marzo 2021**

*<https://www.bccourts.ca>*

*Le restrizioni al culto pubblico emanate a causa della pandemia nella Columbia Britannica effettivamente violano la libertà religiosa e le libertà di parola, riunione ed associazione; tuttavia esse restano legittime perché sono state emanate avendo un intento non persecutorio verso una o più confessioni religiose, bensì protettivo verso l'intera popolazione, che stava affrontando un'emergenza di salute pubblica di portata tale da giustificare queste violazioni temporanee.*



## SCOZIA

### **Outer House, Court of Session, affaire “Reverend Dr. William JU Philip and others vs Scottish Government Legal Directorate”, del 24 marzo 2021**

*<https://scotcourts.gov.uk>*

*Gli attori, ministri di culto di varie denominazioni protestanti cui si è unito il sacerdote cattolico romano Thomas White, hanno chiesto il controllo giurisdizionale della legittimità della chiusura forzata, nel gennaio 2021, dei luoghi di culto in Scozia ai sensi dello Health Protection Amendment n. 11.*

*Gli attori hanno chiesto: I) di dichiarare che il regolamento fosse illegale in quanto pretendeva di richiedere la chiusura delle chiese in Scozia e di criminalizzare il culto pubblico, II) l'abrogazione dei punti 4 (b), (e) (i) e (f) (i) del Regolamento (che hanno tolto alcune esenzioni precedentemente esistenti in relazione al culto).*

*Essi hanno affermato che il culto comunitario sia parte integrante ed essenziale del Cristianesimo, che gli eventi virtuali su Internet non siano stati sostitutivi e che i regolamenti fossero ultra vires in quanto violavano la storica libertà delle chiese in Scozia di praticare la religione, e minacciavano la loro indipendenza; parimenti, hanno anche affermato che i regolamenti fossero illegittimi perché costituenti una violazione sproporzionata dei diritti alla libertà di manifestare il proprio credo religioso ed alla libertà di riunione pacifica.*

*Le violazioni costituzionali asserite dagli attori sono riconosciute, e tuttavia giustificate dalla situazione d'emergenza.*

## USA

### **North Dakota Senate Bill 2181, “The state health officer’s authority and the governor’s authority during a declared disaster or emergency; and to provide a penalty”**

*<https://www.legis.nd.gov>*

### **US District Court Southern District of Florida, affaire “Zinman vs Nova Southeastern University”, del 30 agosto 2021**

*<https://www.flsd.uscourts.gov/>*

*Il querelante, che è ebreo, sostiene che l’obbligo della mascherina richieda azioni contrarie alle sue convinzioni religiose. In particolare, sostiene che l’Ebraismo vieti l’idolatria... e che rispettare le disposizioni sulla mascherina equivarrebbe ad adorare falsi idoli, cioè i “cosiddetti ‘esperti’ che affermano di essere in grado di salvare vite se le persone obbediscono semplicemente ai loro comandi senza domanda”.*

*La Corte ha stabilito che il titolo VI della legge sui diritti civili del 1964 copre solo la discriminazione sulla base della razza, del colore o dell’origine nazionale e non copre la discriminazione religiosa: il querelante sostiene che il problema con l’obbligo della mascherina consista nel fatto che adeguarvisi equivarrebbe ad adorare falsi idoli e che è inammissibile per il popolo ebraico adorare idoli, ma il paragone non è accettabile, dal momento che le indicazioni degli esperti epidemiologi e medici si basano su dati scientifici e statistici, e non su dogmi di fede.*

## HINDU

## INDIA

### **Tripura High Court, affaire “Gosh vs State of Tripura”, del 26 febbraio 2021**

*<https://thc.nic.in/>*

*La pubblicazione d'un post su Facebook scritto in caratteri bengalesi usando una parola che ha vari significati, fra cui uno negativo, non è sufficiente a configurare la fattispecie ex art. 295/a del codice penale indiano, che punisce chi compie atti deliberati e dolosi volti ad oltraggiare i sentimenti religiosi; non è sufficiente, infatti, che l'intento doloso sia possibile o probabile, è necessario sia provato con assoluta certezza, mentre nel caso di specie l'elemento offensivo si avrebbe solo a seconda dell'interpretazione di chi leggesse il post su Facebook, e l'uso d'un termine in se ipso certo ambiguo, ma non necessariamente offensivo, non configura il reato.*

## ISLAM

## MALAYSIA

**High Court of Malaya at Kuala Lumpur, affaire “Jill Ireland vs Menteri Bagi Kementerian Dalam Negeri Malaysia et alii”, del 17 marzo 2021**

*<https://www.kehakiman.gov.my/ms>*

*Vietare ad autori ed editori cristiani la possibilità d’usare la parola “Allah” e le parole “Baitullah”, “Kaabah” e “solat”, riservandole ai soli autori ed editori musulmani, viola le libertà costituzionali. Nel caso specifico, Jill Ireland, di religione cristiana, ha il diritto d’importare pubblicazioni nell’esercizio del suo diritto alla libertà religiosa e del suo diritto all’istruzione, ex artt.3, 8,11 e 12 della Costituzione federale, e per il diritto ex art. 8 Cost. fed. all’uguaglianza di tutte le persone di fronte alla legge, ossia il Printing Presses and Publications Act 1984 (PPPA) and Customs Act del 1967.*

## PAGANESIMO

### REGNO UNITO

**England and Wales High Court, affaire “Halcrow vs Crown Prosecution Service”, del 10 marzo 2021**

*<https://www.judiciary.uk/highcourt/>*

*Impedire a manifestanti che si proclamano pagani e druidi d'accedere liberamente al complesso di Stonehenge, violando le disposizioni dell’Ancient Monuments and Archaeological Areas Act del 1979, non viola la loro libertà religiosa, perché consentire d'entrare nel cerchio di pietre a chiunque avesse rivendicato d'esercitare il diritto di libertà religiosa avrebbe via via provocato danni a Stonehenge, e deve quindi prevalere l'interesse generale della collettività a preservare Stonehenge per le generazioni future.*

### USA

**Court of Appeals – 13th District of Texas, affaire “Hinds vs State of Texas”, del 24 giugno 2021**

*<https://www.txcourts.gov/13thcoa/>*

*Non è possibile invocare la tutela della libertà religiosa, proclamarsi pagani e ricordare come il paganesimo praticasse i sacrifici animali per legittimare il combattimento dei galli e le scommesse su di esso.*

## Libertà religiosa

### SCOZIA

#### **Legge sui crimini d'odio e l'ordine pubblico, del 23 aprile 2021**

*<https://www.parliament.scot/bills-and-laws/bills/hate-crime-and-public-order-scotland-bill>*

Tra le altre cose, la nuova legge (§ 3 (2)) vieta comportamenti o comunicazioni minacciosi o abusivi effettuati con l'intento di fomentare l'odio contro un gruppo sulla base della sua religione o appartenenza religiosa percepita, ex §9°, poi, il comportamento non deve essere considerato minaccioso o offensivo esclusivamente sulla base del fatto che implichi od includa:

...

(b) discussioni o critiche relative a: (I) le religioni in generale o una particolare religione, (II) credenze o pratiche religiose in generale o un particolare credo o pratica religiosa, (III) l'ateismo

(c) proselitismo, o

(d) invitare le persone a smettere di praticare la propria religione.

### USA

#### **Montana Religious Freedom Restoration Act, del 27 aprile 2021**

*<https://leg.mt.gov/>*

#### **U.S. Court of Appeals for the 11<sup>th</sup> Circuit, affaire “United States vs Brown”, del 6 maggio 2021**

*<https://www.ca11.uscourts.gov/>*

*Ha commesso un illecito abuso di potere il giudice di primo grado che ha rimosso un giurato che, terminata la fase dibattimentale del processo e riunitasi la giuria per decidere, aveva detto che lo Spirito Santo gli fosse apparso rivelandogli che l'imputata era innocente: così agendo, infatti, il giudice di primo grado ha violato il Primo emendamento per il giurato, ed il Sesto emendamento per l'imputata.*

## Ebraismo

### USA

#### **U.S. District Court, Southern District of New York, affaire “Katz vs New York City Housing Preservation & Development”, del 7 aprile 2021**

<https://www.nysd.uscourts.gov/>

*L'attore sostiene che le normative della città di New York sull'edilizia popolare, che di fatto limitano le dimensioni delle famiglie aventi diritto agli appartamenti attraverso la lotteria per alloggi a prezzi accessibili, violano la libertà religiosa delle famiglie ebraiche ortodosse, le quali ritengono che avere una famiglia numerosa sia parimenti un obbligo religioso ed una benedizione di Dio.*

*Gli Ebrei ortodossi sono oggettivamente in svantaggio nella richiesta di alloggi a prezzi calmierati, perché la loro famiglia media ha 4,1 figli, e supera quindi il requisito della dimensione massima di 6 persone previsto dalla normativa, che quindi violerebbe le leggi antidiscriminazione della città stessa, oltre al Primo emendamento.*

#### **U.S. District Court for the District of Columbia, affaire “Di Liscia vs U.S. Department of Defense”, del 15 aprile 2021**

<https://www.dcd.uscourts.gov/>

*All'attore, un marinaio ebreo ortodosso cui è stato ordinato di tagliarsi la barba, si sono poi uniti altri marinai musulmani.*

*L'attore è un ebreo hassidim, sottufficiale di terza classe con abilitazione nucleare della Marina degli Stati Uniti: quando si è arruolato, due anni fa, aveva fatto presente la necessità per motivi religiosi di tenere la barba lunga, ed aveva ricevuto apposita e specifica autorizzazione, che è stata revocata il 14 aprile 2021 con l'ordine di radersi la barba entro due giorni.*

*L'ordine è illegittimo, perché se è vero che i militari possono dover subire delle limitazioni ai loro diritti costituzionali, è anche vero che queste limitazioni devono sempre essere motivate da un interesse superiore e ad esso proporzionate, cosa che qui non è, dato che il brillante stato di servizio del sottufficiale in questi due anni dimostra com'egli possa svolgere il proprio lavoro ad alti livelli pur avendo la barba.*

## Scuole confessionali

### USA

#### **Vermont State Board of Education, affaire “in re Appeal of Valente”, del 21 aprile 2021**

*<https://education.vermont.gov/state-board-councils/state-board>*

*Il Vermont State Board of Education, accogliendo l'appello di tre famiglie, ha ordinato ai consigli scolastici locali nei distretti senza scuole superiori pubbliche di pagare le tasse scolastiche degli studenti iscritti a scuole superiori religiose. La legge del Vermont impone ai distretti scolastici che non abbiano scuole superiori pubbliche di pagare le tasse scolastiche agli studenti per frequentare un'altra scuola pubblica o privata, a prescindere dal fatto che abbia un'affiliazione religiosa o meno. La Corte Suprema del Vermont, nell'affaire “Chittenden Town School Dist. vs Board of Education” (1999) aveva fortemente limitato la possibilità per i distretti scolastici di pagare le tasse scolastiche a scuole ad affiliazione religiosa, mentre la Corte Suprema degli Stati Uniti, chiamata a pronunciarsi sul punto, ha stabilito che il Primo emendamento vieta d'escludere le scuole religiose dai programmi di aiuto generale.*